



തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ നടപടിക്രമം

(ഹാജർ : Geromic George IAS)

വിഷയം : തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് - ഭരണജാഗ്രത - ഇടുക്കി ജില്ല - കുമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, വിജിലൻസിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് - അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ് -നെതിരായ അച്ചടക്കനടപടി ശിക്ഷ നൽകി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

- പരാമർശം:
- 1) ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ 16-05-2022 തീയതിയിൽ നൽകിയ E15-16857-2021-CE-LSGD നമ്പർ മെമ്മോ.
 - 2) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇടുക്കി ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 25-05-2024, 09-07-2024 തീയതികളിലെ LSGD/JD/IDK/4426/2023-A4 നമ്പർ അഭിപ്രായ റിപ്പോർട്ട്.
 - 3) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും 29-08-2024 തീയതിയിൽ സർക്കാരിലേക്ക് നൽകിയ LSGD/PD/51777/2023-VIGB3 നമ്പർ കത്ത്.
 - 4) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ(ഇഡബ്ല്യുഎ) വകുപ്പിൽ നിന്നുമുള്ള 15-10-2024 ലെ 334/ഇഡബ്ല്യുഎ4/2021-ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത്.
 - 5) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 09-12-2024 തീയതിയിലെ LSGD/PD/51777/2023-VIGB3 നമ്പർ കറ്റാരോപണ മെമ്മോ, കറ്റാരോപണ പത്രിക.
 - 6) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 22-01-2025 ലെ LSGD/JD/TVM/10178/2024 നമ്പർ കത്ത്.
 - 7) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇടുക്കി ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 17-05-2025 ലെ LSGD/JD/IDK/4426/2023-A4 നമ്പർ കത്ത്.
 - 8) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 19-06-2025 തീയതിയിലെ LSGD/PD/51777/2023-VIGB3 നമ്പർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 - 9) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ 31-07-2025 ലെ LSGD/JD/TVM/6631/2025A1 നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ് നമ്പർ. LSGD/PD/51777/2023-VIGB3 തീയതി: 19-09-2025

ഇടുക്കി ജില്ലയിൽ കുമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. എബ്രാഹാം തോമസ് നല്ലിയ പരാതിയിന്മേൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, വിജിലൻസിന്റെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കുമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിടനമ്പർ ലഭ്യമായ ബീപി നം. എ1-1709/12 കെട്ടിടത്തിന് ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ള സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചു കൊണ്ട് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിരിക്കുകയാണ് എന്നും, 2012-13 കാലഘട്ടത്തിൽ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകുമ്പോൾ 4 നിലകളിൽ കൂടുതലുള്ള കെട്ടിടം ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഗണത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നിരിക്കെ, ഉയരം

കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ചട്ടവിരുദ്ധമായി പ്രസ്തുത നിർമ്മാണം കാണുന്നു എന്നും, ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ സുരക്ഷാവിവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചു കൊണ്ട് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയതായും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിൻപ്രകാരം ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ് (അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ), ശ്രീ. രഞ്ജിത്ത്. പി.ആർ. (മൂന്നാം തരം ഓവർസിയർ), ശ്രീമതി സോണിയ ജോൺ (മൂന്നാം തരം ഓവർസിയർ) എന്നിവരോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പരാമർശം (1) പ്രകാരം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ മെമ്മോ നൽകിയിരുന്നു.

വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള മെമ്മോയ്ക്ക് ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ്, ശ്രീ. രഞ്ജിത്ത് പി. ആർ., ശ്രീമതി സോണിയ ജോൺ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിൽ പരാമർശം (2) പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇടുക്കി ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. ആയതിൽ A1-1709/2012 പെർമിറ്റ് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഓവർസിയർ ശ്രീമതി സോണിയ ജോൺ, ശ്രീ. രഞ്ജിത്ത്. പി.ആർ. എന്നിവർ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതാണ് എന്നും റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി നകിയിട്ടുള്ളത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ് ആണ് എന്നും ആയതിനാൽ ശ്രീമതി സോണിയ ജോൺ, ശ്രീ. രഞ്ജിത്ത് പി.ആർ. എന്നിവർ എതിർവാദ പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വിശദീകരണം അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും, ടി കെട്ടിടത്തിന് ആകെ അഞ്ച് നിലകൾ വരുന്നതിനാൽ ഉയർന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ള സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ ടി കെട്ടിടത്തിനും ബാധകമാണെന്ന് കാണുന്നതിനാൽ അസി. എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ്- ന് എതിരെ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ടി വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് പരാമർശം (3) പ്രകാരം സർക്കാരിലേക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ആയതിൽ അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ലിയോ. എൽ. ജോസ് -നെതിരെ അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ പരാമർശം (4) പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

തുടർന്ന് കമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ലിയോ. എൽ. ജോസ് നെതിരെ 1960-ലെ കേരള സിവിൽ സർവീസസ് (തരം തിരികെപ്പം നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം കറ്റാരോപണ മെമ്മോ, കറ്റാരോപണ പത്രിക എന്നിവ പരാമർശം (5) പ്രകാരം നൽകി അച്ചടക്കനടപടികൾ ആരംഭിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത കറ്റാരോപണപത്രികയിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നു.

1. കമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിടനമ്പർ ലഭ്യമായ കെട്ടിടത്തിന് (ബിപി നം. എ-1709/12) ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ള സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ചട്ടങ്ങൾ 105, 106, 107, 109, 112 എന്നിവ ലംഘിച്ചു കൊണ്ട് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2. 2012-13 കാലഘട്ടത്തിൽ നിർമ്മാണാനുമതി നൽകുമ്പോൾ 4 നിലകളിൽ കൂടുതലുള്ള കെട്ടിടം ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഗണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുമായിരുന്നു എന്നിരിക്കെ (കെ.പി.ബി.ആർ ചട്ടം 105 പൊക്കം കൂടിയ കെട്ടിടം) എന്നാൽ നിർമ്മാണാനുമതിയിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം മാത്രമാണ് എഴുതി ചേർത്തിരിക്കുന്നത് (2502 ച. മീ.). എന്നാൽ നിർമ്മാണാനുമതി വാങ്ങിയിരിക്കുന്നതും നിലവിൽ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതു B+G+3 നിലകളുള്ള അഞ്ച് നില കെട്ടിടമാണ്. ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ചട്ടവിരുദ്ധമായി പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണം നടത്തിയതായി കാണുന്നു. ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ സുരക്ഷാവിവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 105, 106, 107, 109. 112 എന്നിവ ലംഘിച്ചു കൊണ്ട് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

കറ്റാരോപണ മെമ്മോയ്ക്ക് ശ്രീ. ലിയോ. എൽ. ജോസ് സമർപ്പിച്ചിരുന്ന എതിർവാദപത്രിക പരാമർശം (6)

പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. ആയതിൽ ടിയാൻ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം എതിർവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു.

അപേക്ഷകൻ പെർമിറ്റിനായി നൽകിയ പ്ലാനിൽ സെല്ലാർ ഫ്ലോർ (B.F) ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും അതിന് മുകളിൽ G.F, F.F. S.F. T.F എന്നിങ്ങനെ തരംതിരിച്ച് പ്ലാനുകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. വ്യക്തമായ സെക്ഷനോട് കൂടിയുള്ള പ്ലാനിൽ സീറോ ലെവലായി ഗ്രൗണ്ട് ലെവലും അതിനു താഴെ ബേസ്മെന്റ് ഫ്ലോറിനായി 2.85 മീറ്ററോളം നിലവിലുള്ള ഗ്രൗണ്ട് കട്ട് ചെയ്തും ഗ്രൗണ്ടിന് മുകളിലുള്ള ഉയരം 75 cm നൽകിയും സെല്ലാർ ഫ്ലോർ സെക്ഷൻ പ്ലാനിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പെർമിറ്റ് നൽകിയ അവസരത്തിലുള്ള KPBR അധ്യായം 19 ചട്ടം 105 പ്രകാരം പൊക്കം കൂടിയ കെട്ടിടം (High rise building) എന്നതിൽ ചട്ടം വ്യക്തമാക്കുന്നത് ഒരു കെട്ടിടത്തിന് 4 നിലകളിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടായിരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ 15 മീറ്ററോ അതിൽ കൂടുതലോ ഉയരം ഉണ്ടായിരിക്കുകയോ ചെയ്യുക എന്നതാണ്. കൂടാതെ ഈ ചട്ടത്തിൽ തന്നെ ഉയരം എന്ന പദം ചട്ടം 2 ഉപചട്ടം 1 (ba) നിർവ്വചനത്തിൽ നിർവ്വചിച്ച പ്രകാരമുള്ള 'കെട്ടിടത്തിന്റെ പൊക്കം' എന്നാകണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരം അധ്യായം (1) ചട്ടം 2 ഉപചട്ടം 1 (ba) യിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പൊക്കം (Height of building) നിർവ്വചിക്കുന്നത് കെട്ടിടത്തിനോട് ചേർന്നുള്ള നിലത്തിന്റെ ഏകദേശ നിരപ്പിൽ നിന്നും അല്ലെങ്കിൽ തൊട്ടടുത്ത തെരുവിന്റെ കേന്ദ്ര ലൈനിൽ നിന്നും അളക്കുമ്പോഴുള്ള ലംബമായ (Vertical) അകലം എന്ന് അർത്ഥമാകുന്നു.

അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ നിലവിലുള്ള ഗ്രൗണ്ട് ലെവൽ വ്യക്തമാക്കി സീറോ ലെവൽ മാർക്ക് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും പരിശോധന വേളയിൽ അതേ ലെവലിൽ തന്നെ പഞ്ചായത്ത് റോഡ് ഉണ്ടായിരുന്നതും ബോധ്യപ്പെട്ട മുറയ്ക്ക് മേൽ പ്രസ്താവിച്ച റൂളിൽ പറയുന്നതുപോലെ കെട്ടിടത്തിനോട് ചേർന്നുള്ള നിലത്തിൽ നിന്നുള്ള പൊക്കവും അല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടത്തിനോട് ചേർന്നുള്ള തെരുവിന്റെ കേന്ദ്ര ലൈനിൽ നിന്നുള്ള ഉയരവും ഒരുപോലെ വന്നതും ആയത് പ്ലാനിൽ കാണുന്നതുപോലെ 14.75m എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും ആയത് 15mm താഴെയാകയാൽ ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഗണത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. കൂടാതെ സെക്ഷനിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള സെല്ലാർ ഫ്ലോറിനു വേണ്ടി നിലവിലുള്ള ഗ്രൗണ്ട് കട്ട് ചെയ്ത് അവിടുത്തെ ഫ്ലോർ ലെവലിൽ നിന്നും ഉയരം കണക്കാക്കണമെന്ന് ആ സമയത്തുള്ള പഞ്ചായത്ത് റൂളിൽ ഒരിടത്തും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.

2012-13 കാലഘട്ടത്തിൽ ഞാൻ നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുമ്പോൾ അന്നുണ്ടായിരുന്ന KPBR ചട്ടത്തിൽ നില, ഫ്ലോർ അഥവാ തറ എന്ന പദം കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് KPBR അധ്യായം 1 ചട്ടം 2 (a) പ്രകാരം ഫ്ലോർ എന്നാൽ ഒരു കെട്ടിടത്തിനുള്ളിൽ ഉള്ള ഒരു നിലയിലെ, ഒരാൾക്ക് നടക്കാവുന്ന, താഴത്തെ പ്രതലം എന്നും ഒരു നിലയുടെ എണ്ണാനുകൂലം (Sequential number of floor) അതിന്റെ പ്രവേശനതലവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തിയാണ് നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതെന്നും, നിലത്തിനോട് ചേർന്ന് നിരത്തിൽ നിന്നോ തെരുവിൽ നിന്നോ നേരിട്ട് പ്രവേശനമുള്ള നിലം നിരപ്പിലോ പൂർണ്ണമായും നിലം നിരപ്പിനു മുകളിലോ ഉള്ള ഏറ്റവും താഴത്തെ നിലയെ നിലം നിരപ്പ് നില (Ground floor) എന്നും നിലം നിരപ്പ് നിലയ്ക്ക് മുകളിലുള്ള മറ്റ് നിലകളെ അവയുടെ എണ്ണാനുകൂല പ്രകാരം മുകളിലോട്ട് നമ്പർ കൂട്ടി ഒന്നാം നിലയെന്നും രണ്ടാം നിലയെന്നും മൂന്നാം നിലയെന്നും മറ്റും വിളിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വരികിൽ അധ്യായം 19 ചട്ടം 105 പൊക്കം കൂടിയ കെട്ടിടം എന്നതിൽ ഒരു കെട്ടിടത്തിന് 4 നിലകളിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന് പറയുന്നതിൽ നാലാം നിലയ്ക്ക് (Fourth floor) ന് മുകളിൽ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. ഈ പെർമിറ്റ് കൊടുക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഈ ചട്ടത്തിൽ ഒരു ഭാഗത്തും ബേസ്മെന്റ് ഫ്ലോറിനെയോ സെല്ലാർ ഫ്ലോറിനെയോ ഫ്ലോറുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്.

ആകയാൽ എന്നിൽ ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന 1,2 ആരോപണങ്ങളിൽ ഗ്രൗണ്ടിന് മുകളിൽ 14.75 m പൊക്കത്തിലും ബേസ്സെന്റ് ഫ്ലോർ ഒഴിച്ച് G.F, F.F, S.F, T.F എന്നിങ്ങനെ ഞാൻ നൽകിയ 2012-13 കാലഘട്ടത്തിലെ പെർമിറ്റിൽ അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന KPBR ചട്ട പ്രകാരം ഹൈറൈസ് ബിൽഡിംഗ് ഗണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല എന്നും അതുകൊണ്ട് തന്നെ 105,106,107,109,112 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടേണ്ട ആവശ്യകത ഇല്ല എന്നും ഇവിടെ വ്യക്തമാകുന്നു.

2012-13 കാലഘട്ടത്തിൽ ഞാൻ പെർമിറ്റ് നൽകുമ്പോൾ അന്നുണ്ടായിരുന്ന KPBR ചട്ടം പാലിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പെർമിറ്റ് നൽകിയതെന്നും അതിനു ശേഷം 2015-ൽ ഞാൻ അവിടെ നിന്നും ട്രാൻസ്ഫറായി പോയിട്ടുള്ളതും അതുവരെ ഈ കെട്ടിടം പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും, ശേഷം 2016-ൽ 28/04/2016 മുതൽ 27/04/2019 വരെ ഈ പെർമിറ്റ് പുതുക്കിയിട്ടുള്ളതും അതിനുശേഷം ആണ് ഈ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് പൂർത്തീകരിച്ച് നമ്പർ ഇട്ടതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നുമുണ്ട്.

ഞാൻ ട്രാൻസ്ഫറായി പോയതിന് ശേഷം അപേക്ഷകൻ പെർമിറ്റിന് വിരുദ്ധമായി റോഡിൽ നിന്നും റാവ് ഉയർത്തി കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരത്തിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തുകയും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് കെട്ടിടത്തിന് ടിയാൻ നമ്പർ നേടുകയും ചെയ്തത് എന്റെ ഭാഗത്തുള്ള വീഴ്ചയായി കാണാൻ കഴിയില്ലായെന്നും ഞാൻ ആത്മാർത്ഥതയോടും സത്യസന്ധതയോടും കൂടി ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണം നടത്തിവരികയും എന്റെ ഇതുവരെയുള്ള അറിവിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് KPBR ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് ജോലി നോക്കിവന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്റെ അറിവിന്റെ പരിമിതിമൂലമോ എൽ.എസ്.ജി.ഡി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ജോലി കിട്ടി 1 വർഷം മാത്രം പരിചയസമ്പത്തുണ്ടായിരുന്ന സമയത്ത് വന്ന ഈ അനുമതി പത്രത്തിൽ എന്റെ അശ്രദ്ധ മൂലമോ ഒരു തുടക്കക്കാരൻ എന്ന നിലയിലോ ഞാൻ മേൽ പ്രസ്താവിച്ചവയിൽ നിന്നും എന്തെങ്കിലും വീഴ്ച മനഃപൂർവ്വമല്ലാതെ കണ്ട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് മാപ്പാക്കണമെന്നും എന്നെ നേരിൽ കേട്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കണമെന്നും മേലിൽ സത്യസന്ധതയോടും തെറ്റുകുറ്റങ്ങൾ വരാതെകണ്ടും ആത്മാർത്ഥതയോടും ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണം നടത്തുമെന്നും സമ്മതിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ലിയോ. എൽ. ജോസ് സമർപ്പിച്ചിരുന്ന എതിർവാദപത്രികയിൽ പരാമർശം (7) പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇടുക്കി ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം അഭിപ്രായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു.

29.04.2013 ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള പെർമിറ്റ് പ്രകാരം ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോർ 584.31 ച.മീ ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ മുതൽ തേർഡ് ഫ്ലോർ വരെ 620 ച.മീ. വീതവുമുള്ളപ്പോൾ ബേസ് മെൻറ് ഫ്ലോർ 54.91 ച.മീ. മാത്രമാണുള്ളത്. ഈ ഫ്ലോർ ഭാഗികമായി ഗ്രൗണ്ട് ലെവലിന് താഴെയാണ് സെക്ഷനിൽ കാണുന്നത്. പെർമിറ്റ് നൽകുമ്പോൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെ പി ബി ആർ 2011 പ്രകാരം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഉയരം 15 മീറ്ററിൽ കുറവാണെങ്കിലും ബേസ് മെൻറ് ഫ്ലോർ ഉൾപ്പെടെ കണക്കാക്കുമ്പോൾ 4 ൽ കൂടുതൽ നിലകളായി കണക്കാക്കേണ്ടി വരികയും കെട്ടിടം high rise വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ high rise ബിൽഡിംഗ് എന്നതിന്റെ നിർവചനപ്രകാരം നിലകൾ കണക്കാക്കുമ്പോൾ Basement Floor പരിഗണിക്കണോ വേണ്ടയോ എന്ന് ആ സമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെ പി ബി ആർ 2011 ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന 29.04.2013 ൽ high rise കെട്ടിടമായി നിർവചിക്കുന്നതിൽ ബേസ് മെൻറ് ഫ്ലോറിനെ ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആ കാലയളവിൽ കെട്ടിടം high rise

വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന് കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. അപ്രകാരം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ KPBR 2011 ചട്ടം 106,107,109,112 പാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതായും പ്രധാനമായും ചട്ടം 112 (കെട്ടിടത്തിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളിലും 5m motorable open space ലഭ്യമാക്കണമെന്നത്) ന്റെ ലംഘനമുള്ളതായും കാണുന്നു.

10-01-2014 ൽ കെ പി ബി ആർ 2011 ന് നിലവിൽ വന്ന Amendment(GO(Ms) No. 10/2014/LSGD Thiruvananthapuram dtd, 10.01.2014) പ്രകാരം നിലകളുടെ എണ്ണം എന്ന വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കുകയും 16 മീറ്ററിൽ കൂടുതലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നാവുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പുതുക്കിയ പെർമിറ്റ് പ്രകാരം (2016 ൽ) 14.75 മീറ്ററാണ്. ആയതിനാൽ പെർമിറ്റ് പുതുക്കി നൽകുന്ന സമയത്തെ ചട്ട പ്രകാരം കെട്ടിടം high rise വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തില്ലാത്തതാണ്.

08.11.2019 ൽ കെ പി ബി ആർ 2019 നിലവിൽ വരികയുണ്ടായി. കെ പി ബി ആർ 2019 ചട്ടം 80 പ്രകാരം high rise കെട്ടിടമായി തരം തിരിക്കുന്നതിന് പരിഗണിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ബേസ് മെൻ്റ് ഫ്ലോറിനെ ഒഴിവാക്കുകയും ബേസ് മെൻ്റ് ഫ്ലോർ ഒഴികെ 4 നിലകളിൽ കൂടുതൽ അല്ലെങ്കിൽ 16 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ എന്നാകുകയും പിന്നീട് 01.10.2020 ൽ Amendment പ്രകാരം ബേസ് മെൻ്റ് ഫ്ലോർ ഒഴികെ 5 നിലകളിൽ കൂടുതൽ അല്ലെങ്കിൽ 16 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ ഉയരം എന്നിങ്ങനെ ഭേദഗതി വന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്.

2014 ലെ അമൻഡ്മെന്റ്, 2019 ലെ ചട്ടം, 2020 ലെ അമൻഡ്മെന്റ് എന്നിവ പ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം 16 മീറ്റർ, നിലകളുടെ എണ്ണം എന്ന വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കി, ബേസ്മെന്റ് ഫ്ലോർ ഒഴികെ 5 നിലകൾ വരെ എന്നിങ്ങനെ high rise കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിഭാഗത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാലും കമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന ശ്രീ. ലിയോ എൽ ജോസ് പുതിയതായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച വ്യക്തി എന്ന നിലക്കുള്ള പരിചയക്കുറവും പരിഗണിച്ച് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു.

തുടർന്ന് ശ്രീ. ലിയോ. എൽ. ജോസ് കമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ബിപി നം. എ1-1709/12 കെട്ടിടത്തിന് പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന 2013ൽ high rise കെട്ടിട ഗണത്തിൽ basement floor ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചട്ടത്തിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ കെട്ടിടം high rise വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട് എന്നും ചട്ടം നിർവചിച്ചതിൽ ടിയാന് വീഴ് സംഭവിച്ചതായും, ഉയരം കൂടിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്കുള്ള സുരക്ഷാ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയതിൽ ടിയാന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും വീഴ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായും കണ്ടുകൊണ്ട് അച്ചടക്കനടപടിയിൽ ടിയാന്റെ ഒരു വാർഷിക ശമ്പള വർദ്ധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ അല്ലാതെ ആറ് മാസത്തേക്ക് തടയുന്നതിന് താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിച്ചുകൊണ്ട് പരാമർശം (8) പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു.

കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് ശ്രീ. ലിയോ. എൽ. ജോസ് നൽകിയ മറുപടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ പരാമർശം (9) പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ, 2012-ൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി-യിൽ നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിലൂടെ കമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ച തനിക്ക് 1 വർഷത്തെ സേവന പരിചയം മാത്രമുണ്ടായിരുന്ന സമയത്ത് ലഭിച്ച അപേക്ഷയിൽ തനിക്കുണ്ടായിരുന്ന പരിമിതമായ അറിവിന്റെ പിൻബലത്തിൽ ആ സമയത്തെ ചട്ടം വ്യാഖ്യാനിച്ച് സത്യസന്ധതയോടും ആത്മാർത്ഥതയോടും കാലതാമസ്സമുണ്ടാകാതെ നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയതിൽ മനപ്പൂർവ്വം അല്ലാതെ കണ്ട് തന്റെ അശ്രദ്ധ മൂലമോ ഒരു തുടക്കകാരനെന്ന നിലയിലോ ചട്ടം വ്യാഖ്യാനിച്ചതിൽ വന്ന അപാകത സദയം ക്ഷമിച്ച് മാപ്പാക്കണമെന്നും മേലിൽ സത്യസന്ധതയോടും ആത്മാർത്ഥതയോടും

ശ്രദ്ധയോടും കൂടെ തെറ്റുകുറ്റങ്ങൾ വരാതെകണ്ടും ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണം നടത്തിക്കൊള്ളാമെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതായും. മേൽ വസ്തുതകൾ ബോധ്യപ്പെട്ട് നിലവിലെ കെട്ടിടം നിയമാനുസൃതമായതിനാൽ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിലെ ശിക്ഷണ നടപടികൾ ലഘൂകരിക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു.

മേൽ വസ്തുതകളും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടുകളും, ടിയാന്റെ എതിർവാദവും, കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിനുള്ള മറുപടിയും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ടിയാന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ചട്ടലംഘനവും, കൃത്യവിലോപവും, ക്രമക്കേടും സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായും ടിയാനെതിരായ കുറ്റാരോപണ പത്രികയിലെ ആരോപണം നിലനിൽക്കുന്നതായും ടിയാൻ ശിക്ഷ അർഹിക്കുന്നതായും ബോധ്യപ്പെടുന്നു. ടി സാഹചര്യത്തിൽ കമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ് നെതിരായ കാണിക്കൽ നോട്ടീസിലെ ഒരു വാർഷിക ശമ്പള വർദ്ധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ അല്ലാതെ ആറ് മാസത്തേക്ക് തടയുന്നതിനുള്ള താൽക്കാലിക തീരുമാനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ടിയാനെതിരായ മേൽ വിഷയത്തിലെ അച്ചടക്കനടപടി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

Geromic George IAS
PRINCIPAL DIRECTOR

ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ്

മുൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, കമളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

നിലവിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, പെരുങ്കടവിള ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ജില്ലാ

ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം മുഖേന)

- പകർപ്പ് :
1. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം (i. ഉത്തരവ് ശ്രീ. ലിയോ എൽ. ജോസ്- ന് നൽകി കൈപ്പറ്റ് പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ii. ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കി വിവരം ടിയാന്റെ സേവനപുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്)
 2. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, ഇടുക്കി
 3. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ, കേരള
 4. സൂപ്രണ്ട്, DED സെക്ഷൻ, പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ് (വിവരാവകാശ നിയമം പ്രകാരം വെബ് സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന്.)
 5. സൂപ്രണ്ട്, DEA സെക്ഷൻ, പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറേറ്റ്
 6. കരുതൽ ഫയൽ / ഓഫീസ് കോപ്പി